



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2752/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Filke Pejković predsjednice vijeća, te Svjetlane Pražić sutkinje izjaviteljice i Dubravke Srećec Fletko članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Zvonka Sviličića iz Rijeke, 22. lipnja br. 12., OIB: 89869964859, radi provedbe jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, odlučujući po žalbi vjerovnika Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Rijeci, poslovni broj Sp 4635/19 od 27. ožujka 2020., u sjednici vijeća održanoj 3. veljače 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Rijeci, poslovni broj Sp 4635/19 od 27. ožujka 2020.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja, točkom 1. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Zvonka Sviličić, točkom 2. izreke zaključen je predmetni postupak, točkom 3. izreke oslobođen je imenovani potrošač preostalih obveza u odnosu na vjerovnika kako je pobliže navedeno u toj točki.

Prvostupanjsko rješenje pobija vjerovnik Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje iz svih žalbenih razloga sadržanih u čl. 353. st.1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, u daljnjem tekstu ZPP-a) koji se propis primjenjuje na temelju čl. 10.

Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 75/15 i 104/17, dalje: SZ-a), u svezi čl. 23. i 79.o. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18, dalje : ZSP-a).

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba vjerovnika nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje, sud prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija (dalje: FINA) 24. listopada 2019., podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, da se potrošač nije očitovao da li je suglasan za provođenje ovog postupka, pa da se stoga sukladno čl. 79.c. st.2. ZSP-a smatra da postoji njegova suglasnost, da potrošač nije dostavio popis imovine, da vjerovnici u povodu poziva iz oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča suda, nisu izvjestili sud o postojanju imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, da je sud po službenoj dužnosti pribavio podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje (dalje: Očevidnik) o imovini potrošača, da je izvršio uvid i u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra o nekretninama, da je potrošač u 2020. ostvario dohodak – mirovinu u iznosu od 815,64, tijekom 2019. dohodak od nesamostalnog rada u iznosu od 50.680,00 kn, te mirovinu u iznosu od 1.631,28 kn, te neoporezivi primitak od 4.500,00 kn, da potrošač nema upisanih založnih prava, nije evidentiran kao vlasnik zrakoplova, vrijednosnih papira, kao vlasnik pokretnine koja se vodi u Ministarstvu pomorstva, prometa i infrastrukture, niti vlasnik vozila, a da nije uveden u Zajedničkom informacijskom sustavu zemljišnih knjiga i katastra kao vlasnik nekretnina, da je potrošač u neprekinutoj blokadi u trajanju od 3304 dana.

Shodno tome sud prvog stupnja zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene pretpostavke za otvaranje i zatvaranje jednostavnog postupka stečaja na imovinom potrošača, budući da isti nema pokretne imovine iz koje se mogu namiriti njegovi vjerovnici, odnosno da je vrijednost te imovine manja od 10.000,00 kn, pa pozivom na čl. 79.g. st.1. ZSP-a odlučuje kao u točkama 1. i 2. izreke, a pozivom na čl. 79.g. st.4. ZSP-a, oslobađa potrošača preostalih obveza u odnosu na osnove plaćanja vjerovnika navedenih u čl. 79.a. ZSP-a, na način pobliže naveden u točki 3. izreke rešenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 365. st.2. u svezi čl. 381. ZSP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. ST-a, te čl. 23. i čl. 79.o. SZP-a, ovaj sud nije utvrdio da je ostvarena bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

Neosnovanim drži ovaj sud žalbene navode vjerovnika u dijelu u kojem ističe da nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke za pokretanje postupka jednostavnog stečaja potrošača u smislu čl. 79. st.2. ZSP-a, iz razloga jer da je iz Očevidnika razvidno da su osnove za plaćanje žalitelja, zavedena u Očevidniku, obzirom na datum pokretanja ovog postupka, kraće od 3 godine.

Kraj činjenice da je iz sadržaja prijedloga za provedbu jednostavnog stečaja potrošača FINE navedeno da je potrošač u neprekidnoj blokadi 3304 dana što je svakako dulje od tri godine, a FINA je javnopravno tijelo koje sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je

ovlaštena voditi i za sud su relevantni podaci koje je ona dostavila, to su protivno tumačenju vjerovnika, u konkretnom slučaju bile ispunjene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja propisane čl. 79.a st. 2. ZSP-a.

Shodno tome, prednje iznesene žalbene tvrdnje, koje se tiču isključivo osnove za plaćanje žalitelja, ni na koji način ne dovode u pitanje pravilnost zaključka suda prvog stupnja o neprekidnom trajanju blokade računa potrošača, odnosno da su u vrijeme donošenja pobijanog rješenja bile ispunjene zakonske pretpostavke propisane čl. 79.a st. 2. ZSP-a.

Nije u pravu vjerovnik kada smatra da prvostupanjski sud nije utvrdio pravilno činjenično stanje glede imovine potrošača.

Naime, iz stanja u spisu, ali isto tako i iz obrazloženja pobijane odluke, nepobitno proizlazi da je sud prvog stupnja prije donošenja pobijanog rješenja pribavio Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje, koji sadrži podatke o eventualnom postojanju pokretnina u vlasništvu potrošača (o upisu založnih prava, vozilima, plovilima, zrakoplovima, poslovnim udjelima, vrijednosni papirima), te da je sito tako izvršio provjeru podataka sadržanih u Zajedničkom informacijskom sustavu zemljišnih knjiga i katastra.

Shodno tome, protivno tumačenju potrošača u konkretnom je slučaju, prvostupanjski sud izvršio sve radnje u smislu čl. 79.f. st.2. ZSP-a, u cilju utvrđivanja imovine potrošača.

Vezano za prednje, sama činjenica da prvostupanjski sud u obrazloženju svoje odluke izrijekom nije naveo od kojih je sve nadležnih tijela (Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, Visokog trgovačkog suda, Središnjeg klirinškog depozitarnog društva, Ministarstva prometa, prometa i infrastrukture, Ministarstva unutarnjih poslova), istodobno ne znači da nije postupio sukladno prednje navedenoj odredbi.

Nadalje, pogrešnim tumači ovaj sud stav vjerovnika, da zbog toga što je potrošač bio pasivan, odnosno nije dostavio popis imovine, da nije pošten.

Protivno tumačenju vjerovnika, činjenica da određeni potrošač po primitku poziva suda, ne dostavi popis imovine (kao što je to ovdje slučaj), takvo postupanje odnosno takva pasivnost potrošača ne može imati za posljedicu obustavu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača.

Ovo iz razloga jer kada potrošač nije izjavio da je suglasan sa provođenjem jednostavnog postupka stečaja potrošača, niti je dostavio popis svoje imovine ne primjenjuje se zakonska presumpcija o nepostojanju imovine potrošača, te se stoga potrošača koji u ovim okolnostima kada nije dostavio popis svoje imovine, a tijekom postupka sud vanjskom provjerom utvrdi da je ima (u vidu ostvarenog dohotka) ne smatra nepoštenim, već sud utvrđuje ima li potrošač ovršive imovine i njenu vrijednost.

Ovakav zaključak je prihvaćen na sjednici sastanka Vrhovnog suda Republike Hrvatske građanski odjel s predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova (članak 27. stavak 3. Zakona o sudovima) održanoj 27. studenog 2019.

Kako je i prema uvjerenju ovog suda, prvostupanjski sud u odnosu na prijedlog FINA-e za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, pravilno utvrdio sve pravno odlučne činjenice, te na iste primijenio mjerodavno materijalno pravo, to se i pobijana odluka ukazuje pravilnom i utemeljenom na zakonu.

Zbog tih razloga, valjalo je odbiti žalbu vjerovnika, te potvrditi prvostupanjsko rješenje, primjenom čl. 380. t.2. ZPP-a u svezi čl.23. i 79.o. ZSP-a.

U Rijeci 3. veljače 2021.

Predsjednica vijeća
Filka Pejковиć

Broj zapisa: **eb2f7-3344e**

Kontrolni broj: **0a1a1-f6edc-0bcdb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=FILKA PEJKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.